

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Odbor životního prostředí a zemědělství oddělení hodnocení ekologických rizik | | Dle rozdělovníku | |
| datum | vyřizuje | číslo jednací | spisová značka |
| 28. května 2008 | Ing. Miroslava Tomalová | KUZL 36544/2008 | KUSP 37547/2007 ŽPZE-MT |

Zápis

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen „zákon“), záměru:

„Obchvat Zálešná“

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Při posuzování vlivů záměru „Obchvat Zálešná“ byly dodrženy stanovené lhůty pro jednotlivé kroky procesu v souladu se zákonem.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo v sídle Zlínského kraje ve Zlíně, dne 21. května 2008 (středa), v 15:00 hodin.

3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídil Ing. Pavel Kulička, pracovník Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Na jednání byli za Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, také přítomni Ing. Renata Kovalovská, Ing. Miroslava Tomalová, Ing. Ondřej Skoba a RNDr. Alan Urc.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek a vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků k záměru „Obchvat Zálešná“ na životní prostředí, které příslušný úřad obdržel dle § 8 a § 9 citovaného zákona.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

- § za oznamovatele a investora: Ing. Miroslav Šenkýř, náměstek primátorky Statutárního města Zlína
- § za zpracovatele dokumentace: RNDr. Jaroslav Bosák
- § za zpracovatele odborných posudků: Ing. Jaromír Cápál (Ecological Consulting, a.s. - hluková studie)
- § za zpracovatele posudku: RNDr. Tomáš Bajer, CSc.
- § za dotčené úřady a územní samosprávné celky se zúčastnili:
Magistrát města Zlína – Ing. Vladimíra Pavlovová (vedoucí Odboru životního prostředí a zemědělství), Ing. Olga Císařová (vedoucí Oddělení ochrany ovzduší), Ing. Petra Reichová (Útvar hlavního architekta), Petr Vančík (Odbor dopravy a silničního hospodářství)
KHZ ZK se sídlem ve Zlíně - RNDr. František Pařízek, Ing. Magda Mezírková
- § za příslušný úřad k zajištění posuzování záměru – Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství: Ing. Pavel Kulička, Ing. Renata Kovalovská, Ing. Miroslava Tomalová, RNDr. Alan Urc, Ing. et Ing. Ondřej Skoba

Veřejného projednání se celkem zúčastnilo 45 osob, z toho 30 občanů.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

1. Veřejné projednání zahájil v 16,00 hodin Ing. Kulička:

V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, představil zástupce jednotlivých stran, přiblížil cíl a smysl procesu EIA.

Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů.

Provedl rekapitulaci jednotlivých kroků procesu posuzování vlivů na životní prostředí projednávaného záměru.

Cílem veřejného projednání je projednání dokumentace, posudku a obdržených vyjádření během procesu EIA. Do stanoviska EIA budou zapracovány i připomínky vnesené na veřejném projednání.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran:

Ing. Šenkýř představil přítomným záměr včetně jeho stručného popisu a zdůvodnil nutnost provedení realizace záměru. Stavba Obchvatu Zálešná se poprvé v územním plánu objevila 1998 z důvodu razantního vývoje motorizace společnosti po roce 1990. Z historie lze konstatovat, že infrastruktura ve Zlíně od doby jeho vzniku neprošla většími změnami. Investice do infrastruktury byly orientovány pouze do zvýšení kapacity stávajících komunikací. Je tedy nutno budovat infrastrukturu ve Zlíně. V době vzniku zpracování do územního plánu se jednalo pouze o obchvat Zálešné, který měl být součástí budoucího rozvoje Zlína. Po roce 2000 došlo k významné změně plánování infrastruktury v rámci ČR a zejména propojení ČR a SR, kdy se objevil první koncept komunikace R49, která navazuje na dálnici D1. V souvislosti s tímto konceptem roste význam severního napojení ve Zlíně (stávající komunikace II/490 Zlín- Kostelec - Fryšták). Hlavní napojení na D1 umožňuje severní výjezd ze Zlína na Fryšták a významně odlehčuje údolí Dřevnice. Koncept R49 významně tomuto koridoru ulehčí. Podnětem k výše uvedenému je celostátní koncepce rozvoje komunikací. V souvislosti s R49 vzniká nutnost vybudovat dostatečné kapacitní přívaděč. V roce 2002 či 2003 bylo podepsáno memorandum jako reakce na R49, ve kterém primátor SMZ Tomáš Úlehla, hejtman ZK Libor Lukáš a ředitel ŘSD vyjadřují snahu a podporu všech investic souvisejících s R49. Její součástí se stává i obchvat Zálešné. Přívaděč je nezbytný, neboť po vybudování R49 by veškerá doprava do Zlína proudila pouze po stávajících, kapacitně nedostačujících komunikacích.

RNDr. Bosák seznámil přítomné s průběhem procesu posuzování vlivů na životní prostředí jako zpracovatel oznámení a dokumentace, uvedl obsah dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí. K dokumentaci byly zpracovány odborné studie - studie vlivu na veřejné zdraví, rozptylové studie a hluková studie. V požadavcích na dokumentaci byl kladen důraz zejména oblasti týkající se: -variantního řešení záměru - zpracovatel dokumentace nemůže vypracovat variantní řešení, pokud mu je neuloží oznamovatel, zpracovatel dokumentace nemůže variantní řešení navrhnout. Záměr byl tedy předložen v jedné variantě, posuzována byla také nulová varianta.

-*vyhodnocení hlukové zátěže* - nejzásadnější problém související s realizací záměru. Hluková studie byla zpracována jako celek pro dva záměry – obchvat Zálešná a zkapacitnění ulice Sokolská, Fryštácká z důvodu kumulace vlivů. Bylo nutno také vyhodnotit vztah obchvatu Zálešná pro širší území. Bez protihlukových opatření nelze realizovat obchvat Zálešná, neboť by nebyly splněny hlukové limity. Budou muset být učiněna protihluková opatření tak, aby byly splněny hlukové limity podél trasy obchvatu Zálešná. Hluková studie byla počítána programem LimA, který zohledňuje konfiguraci terénu.

-*vlivu zvýšené zátěže znečištění ovzduší v lokalitě Zálešná* - rozptylové studie vycházely ze stávajícího znečištění, které bylo převzato ze studie Hydrometeorologického ústavu. K tomuto imisnímu pozadí bylo modelováno přetížení způsobené v důsledku realizace obchvatu Zálešná. Limity pro oxid dusičitý a benzen nebudou překročeny, limity pro PM10 jsou v současné době překročeny v prostoru lokality Zálešné. Dojde k navýšení imisí cca o 2%. Po zvážení všech vlivů záměru došel zpracovatel k závěru, že je možno záměr realizovat za podmínek, které jsou navrženy v dokumentaci (zejména protihluková opatření).

RNDr. Bajer, CSc. seznámil přítomné s posudkem na dokumentaci posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Zdůraznil, že každá liniová stavba přináší mnoho dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Smyslem liniové stavby je řešit dopravní problém v určitém území. Předložený záměr je předpokladem pro zachování a udržení současného stavu životního prostředí v jiných částech města z hlediska akustické zátěže. Co se týče posouzení dokumentace z hlediska formální náplně, dokumentace obsahuje všechny náležitosti. Upozornil rovněž na nedostatky dokumentace, zejména na absenci sumarizace kladných a záporných přínosů realizace záměru, a to jak pro daný řešený úsek, tak i pro části města Zlína, které budou realizací stavby ovlivněny pozitivně. Dále v dokumentaci postrádal vyhodnocení na faunu a floru, dendrologický průzkum, vliv realizace záměru na vodní hospodářství v dané oblasti a specifikace nároků na zábor ZPF. Zároveň upozornil na vyjádření p. Marusjakové k dokumentaci, ve kterém byla vznesena připomínka týkající se nesouhlasu zásahu

do soukromé parcely a dodal, že proces EIA se majetkoprávními vztahy nezabývá. Zdůraznil, že realizaci záměru nelze doporučit, budou-li porušeny zákonné limity pro hluk. Upozornil na nutnost dodržení hygienických limitů u objektu č.p. 3251 a objektu nemocnice. Dále shrnul všechny připomínky veřejnosti uplatněné v rámci procesu, rozřídil je na relevantní a irelevantní. Konstruktivní připomínky ošetřil podmínkami, které jsou zahrnuty v návrhu stanoviska. Bylo doporučeno vydat souhlasné stanovisko k posuzovanému záměru za předpokladu dodržení navržených podmínek.

RNDr. Pařízek zopakoval požadavek KHS ZK týkající se měření hluku před zahájením stavby a po realizaci stavby.

3. Veřejná diskuze:

Diskuzi otevřela **pí. Marusjaková (Občanské sdružení Životní prostředí)** vyjádřením nesouhlasu se slovy Ing. Šenkýře. Dále vznesla dotaz na RNDr. Bajera jaká budou technická opatření proti navýšení emisí prachových částic a benzo-a-pyrenu.

RNDr. Bajer, CSc. reagoval, že z rozptylové studie vyplývá, že příspěvky emisí z dopravy u frakce PM10 a benzo-a-pyrenu na obchvatu Zálešná budou vzhledem ke stávajícímu stavu minimální. Doprava, která je zdrojem emisí, je z města nevymýtitelná a je pouze otázkou, po kterých komunikacích se pohybuje. Navrhovat technická opatření pro omezení navýšení emisí jsou v zásadě lichá.

Pí. Marusjaková popsala trasu ochvatu Zálešné a dle jejího názoru se nejedná o obchvat. V dokumentaci není řešeno protínání vodovodního řádu ze Slušovic a přechody pro chodce a zvěř. Dále vznesla dotaz, proč se tato stavba nevyhodnotila z hlediska ekonomiky a návratnosti vzhledem k její délce 1,3 km?

Ing. Kulička upozornil, že proces EIA problémy týkající ekonomické návratnosti neřeší, smyslem procesu EIA je vyhodnotit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Pí. Marusjaková vyslovila názor, že dokumentace měla být vrácena z důvodu absence variantního řešení. Předložená varianta byla vytržena z kontextu vzhledem ke komunikaci II/490, která má s posuzovaným obchvatem Zálešná přímou souvislost. Dále se dotázala, proč zpracovatel posudku nepostupoval stejným způsobem jako při procesu EIA tzv. Radlické radiály, během kterého vrátil dokumentaci k dopracování variant záměru.

RNDr. Bajer, CSc. uvedl, že v případě procesu EIA tzv. Radlické radiály vrátil dokumentaci k přepracování z důvodu, že z předložené dokumentace nebylo možno rovnocenně posoudit a vyhodnotit vlivy navržených variant na životní prostředí.

Pí. Marusjaková uvedla, že nulová varianta obchvatu Zálešné vyšla příznivěji než posuzovaná varianta.

RNDr. Bajer, CSc. reagoval, že posuzovaná varianta je nepříznivá pro obyvatele, kteří bydlí v trase obchvatu, ale je nutné brát v úvahu širší souvislost záměru z hlediska pozitivního dopadu na životní prostředí v jiných částech města. Pro část města, která bude realizací záměru nepříznivě ovlivněna byla snaha formulovat taková opatření, aby negativní dopady spojené s realizací a provozem záměru byly minimální.

RNDr. Bosák dodal, že posuzovaná varianta musí samozřejmě vyjít hůře než stávající stav. Pokud se bude brát v úvahu širší souvislosti, realizace posuzovaného obchvatu bude pro město Zlín přínosem. Upozornil, že posuzovaná varianta není vytržena z kontextu. Obchvat Zálešné byl posuzován v kontextu se zkapacitněním komunikace II/490, která bude sloužit jako přivaděč R49.

Pí. Marusjaková dodala, že opatření navržená v posudku týkající se ulice Partyzánská jsou nerealizovatelná (výstavba protihlukové stěny). Dále uvedla, že v posudku nejsou uvedena její osobní vyjádření a vyjádření Občanského sdružení Nivy k dokumentaci. Zdůraznila, že s realizací záměru

nesouhlasí z důvodů jeho dopadů na životní prostředí a ekonomické nevýhodnosti. Není pravda, že realizací záměru bude odvedena doprava z centra města Zlína.

P. Topič (Občanské sdružení Nivy) upozornil, že vyjádření podané Občanským sdružením Nivy nebylo do posudku zahrnuto. Vzněl dotaz, jakým způsobem se realizací záměru odlehčí dopravě v centru města, ulici Sokolské a Dlouhé. Obyvatelé bydlící v centru města nepojedou přes Obchvat Zálešná, ale přes ulici Dlouhou a Sokolskou.

RNDr. Bosák odpověděl, že z dopravní studie a z dopravního průzkumu o počtech aut jezdících po zmiňovaných komunikacích a o počtech aut, které realizací ochvatu tyto komunikace využívat nebudou, vyplývá, že výstavbou obchvatu dojde k poklesu aut na zmiňovaných komunikacích řádově o tisíce aut.

P. Topič nesouhlasí s dopravní studií a s tvrzením, že auta směřující do centra města nepojedou po obchvatu Zálešné.

RNDr. Bosák reagoval tvrzením, že po ulici Sokolské proudí do středu města také doprava, která směřuje ven z města. Z tohoto důvodu má Obchvat Zálešná smysl.

P. Topič s tímto tvrzením nesouhlasí, protože dle jeho názoru doprava na Vizovice proudí přes ulici Padělký, nikoliv přes ulici Dlouhá. Dále vzněl dotaz, v kterých místech plánovaného kruhového objezdu bylo provedeno měření hluku. Dodal, že již v současné době je zmiňovaná lokalita enormně zatížena hlukem.

RNDr. Bosák upozornil, že měření hluku v předemné lokalitě neproběhlo, byl proveden pouze výpočet hluku, který vycházel z výpočtového bodu situovaného do okolí okružní křižovatky. Dále objasnil rozdíl mezi výpočtem a měřením hluku.

P. Topič vzněl dotaz, jakým způsobem se zajistí u vilové čtvrti Nivy dodržení hlukových limitů. Z posudku vyplývá, že na ulici Partyzánská nebudou hlukové limity splněny.

RNDr. Bosák zhodnotil studii, která hodnotí hlukovou situaci v roce 2007 a 2015, a to jak v případě realizace záměru, tak i bez realizace. Na ulici Partyzánská již dnes nejsou dodrženy hygienické limity hluku. Z hlukové studie vyplývá, že v roce 2015, pokud nebude obchvat realizován, dojde k výraznému zhoršení situace. V případě realizace záměru dojde samozřejmě také k negativnímu zhoršení situace, proto jsou navržena protihluková opatření, která budou tento dopad minimalizovat.

P. Topič oponoval tím, že v dokumentaci je uvedeno, že protihluková opatření plánovaného kruhového objezdu hygienické limity nesplní.

RNDr. Bosák upozornil, že u plánovaného kruhového objezdu je navržena protihluková stěna, která bude začínat a končit v místě napojení komunikací.

RNDr. Bajer, CSc. objasnil, že v posudku je uvedeno, že nelze akceptovat nedodržení limitů hluku, a proto je třeba navrhnout protihlukové řešení tak, aby byly hlukové limity plněny. Orgán ochrany veřejného zdraví by neměl povolit realizaci záměru v případě, že nebudou splněny limity hluku.

P. Topič vzněl dotaz týkající absence svého vyjádření k dokumentaci v posudku.

RNDr. Bajer, CSc. reagoval, že toto vyjádření je naprosto shodné s vyjádřeními ostatních občanských sdružení. Z hlediska obsahového vypořádání připomínek je toto vyjádření v posudku uvedeno. Obdobně bylo vypořádáno i vyjádření p. Marusjakové.

Pí. Marusjaková upozorňuje, že její připomínka týkající se těsné blízkosti stavby obchvatu u objektu č.p. 3251, který je součástí Čiperovy vily, není v posudku vypořádána.

RNDr. Bajer, CSc. se domnívá, že po obsahové stránce tento aspekt v posudku vypořádán byl. Zároveň je tato připomínka ošetřena podmínkou ve stanovisku (požadavek vyloučit dopad na statiku kulturních památek).

P. Mach (Občanské sdružení Unie pro řeku Moravu) vznesl dotaz, proč nebyly zpracovány varianty umístění záměru. Dodal, že podle jeho názoru pokud nejsou předloženy varianty, posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví ztrácí smysl.

Ing. Kulička reagoval, že předmětem posuzování je varianta, kterou předloží investor. V tomto procesu EIA byla posouzena předložená varianta.

RNDr. Bosák upozornil, že existuje platný územní plán města Zlína, který musel projít standardním postupem, během kterého se v rámci konceptu mohli občané vyjádřit. Úkolem zpracovatele dokumentace není navrhnout jiné varianty umístění záměru, pokud mu byla investorem předložena pouze jedna varianta.

P. Mach upozornil na studii firmy Mott MacDonald Praha, spol. s r.o., týkající se propojení R49 – I/49, ve které je doporučeno variantní řešení záměru. Dotázal se, zda i přes tento fakt, zákon zakazuje požadovat varianty.

Ing. Šenkýř dodal, že zmiňovaná studie byla vypracována v letech 1998-2002 v souvislosti se záměrem vybudovat pravobřežní komunikaci přes celé území Zlína. Jednalo se o studie proveditelnosti. Následně vznikl projekt R49, který přetvořil všechny dosavadní studie. Firma Mott MacDonald Praha, spol. s r.o. se v nedávné době (r. 2005) se na základě požadavku města Zlína vrátila k posouzení svých původních závěrů z roku 2002.

Pí. Kolaříková vznesla dotaz, jak bude řešena doprava a zejména její plynulost v kombinaci se železničním přejezdem, vjezdem a výjezdem trolejbusů dopravního podniku a výjezdem sanitek z areálu nemocnice. Zopakovala připomínku vznesenou p. Topičem týkající se nevyužití obchvatu občany města Zlína.

RNDr. Bajer, CSc. reagoval, že obchvat Zálešné odvede část dopravy, která by do města přijížděla. Problém tranzitní doprava směřující od města Fryšták na Slovensko byl ošetřen podmínkou koordinace zprovoznění obchvatu Zálešná s výstavbou komunikace R49 Fryšták – Lípa. V posudku je dále navržena podmínka týkající se doložení modelu dopravy, ze kterého bude patrný vývoj dopravy na Obchvatu Zálešná po dobudování úseku stavby 4902.2 Fryšták – Lípa 2. etapa. Dále vysvětlil, jakým způsobem se obecně postupuje při hodnocení vlivů na ovzduší. V tomto případě bylo postupováno tak, že zadaná auta byla bilancována emisemi dle emisních faktorů při uvažované rychlosti na daném obchvatu.

Pí. Kolaříková nevěří, že se bude realizovat výstavba komunikace R49 Fryšták - Lípa.

RNDr. Bajer, CSc. reagoval, že jeho snahou bylo minimalizovat negativní dopady na životní prostředí spojené s realizací záměrem a investor v případě převzetí podmínek do navazujících rozhodnutí nese riziko, že koordinace zmiňovaných staveb neproběhne.

P. Mach zpochybnil výpočty dopravních intenzit z důvodu stoupající poptávky po ropě. Vzrůstající ceny ropných produktů mohou omezit nebo znemožnit rozvoj osobní dopravy. Vznesl dotaz, co nastane, pokud tyto výpočty dopravních intenzit nejsou správné.

RNDr. Bosák reagoval, že se jedná spíše o filozoficky založenou otázku. Poukázal na existenci metodik pro výpočet intenzity dopravy. Pro obchvat Zálešné byla použita metodika zohledňující zdržení křižovatek a dělení dopravního proudu na křižovatkách, která byla vypracována firmou S-Projekt Zlín.

P. Doupovec vznesl dotaz, zda je pravda, že by měla vést v budoucnu přímo nad obchvatem Zálešné pravobřežní komunikace. V případě realizace pravobřežní komunikace je dle názoru p. Doupovce výstavba obchvatu Zálešné zbytečná.

Ing. Šenkýř upozornil, že předmětem posuzování je záměr „Obchvat Zálešná“, nikoliv pravobřežní komunikace. Znovu poukázal na studie firmy Mott MacDonald, která posuzovala potřebné množství dopravních proudů východně od Zlína s výhledem do budoucna.

P. Novosad vznesl dotaz shodný s dotazem pana Doupovce.

Ing. Šenkýř upozornil, že investice týkající se zmiňovaných komunikací jsou investice do celostátní sítě.

Pí. Marusjaková poukázala na to, že investorem je Statutární město Zlín. Ráda by se dozvěděla, jakým způsobem bude Statutární město Zlín stavbu obchvatu Zálešné financovat.

Ing. Šenkýř uvedl, že město Zlín neuvažuje o tom, že by mělo financovat výstavbu pravobřežní komunikace. Přiváděč ke komunikaci R49 Fryšták-Zlín bude financován 3 institucemi: Ředitelství silnic a dálnic, Zlínský kraj a Statutární město Zlín, které bude financovat obchvat Zálešné.

Ing. Kulička vstoupil do debaty s upozorněním, že proces EIA se nezabývá ekonomickými aspekty.

Pí. Doupovcová vznesla dotaz shodný s dotazem P. Doupovce. Domnívá se, že v případě realizace Ochvatu Zálešné, poté pravobřežní komunikace a komunikace R49 bude životní prostředí v této lokalitě významným způsobem poškozeno.

Ing. Šenkýř upozornil, že předmětem diskuse je posuzovaný záměr „Obchvat Zálešné“. Opět zdůraznil, že problém tranzitní dopravy na ochvatu Zálešné byl v posudku ošetřen podmínkou koordinace zprovoznění obchvatu Zálešná s výstavbou komunikace R49 Fryšták – Lípa. Dodal, že bude prosazovat, aby v obci Lípa byl zákaz vjezdu tranzitních vozidel nad 8 tun. Opět upozornil na zhoršující se dopravní situaci ve městě Zlíně a potřeby vybudování posuzovaného obchvatu.

Ing. Kulička doplnil, že v případě snahy realizovat zmiňované komunikace (komunikace R49 a pravobřežní komunikace), budou probíhat procesy EIA, které dopady těchto staveb na životní prostředí posoudí.

Pí. Šádková upozornila, že lokalita Zálešná se nachází v památkové zóně a přesto jsou již v současné době zbourané půldomky v rámci plánové výstavby ochvatu Zálešné. Domnívá se tedy, že o realizaci stavby je již rozhodnuto. Vznesla dotaz, zda se někdo zabýval statikou stávajících půldomků, které již v současnosti praskají vlivem stávající dopravy nebo v důsledku nestabilního podloží, na kterém jsou postaveny.

RNDr. Bosák reagoval, že zmiňované půldomky byly projektovány na dobu zhruba 20-30-ti let. Není mu známo, že by se by stavební prohlídka těchto objektů byla provedena. V současné době v předmětné lokalitě není doprava typu obchvat Zálešné, a proto zde nebyly měřeny vibrace. Dodal, že před každou stavbou takového charakteru je proveden stavebně-technický průzkum objektů nacházejících se v blízkosti stavby, a to i z důvodu ochrany investora před možným obviněním z poškození objektů v důsledku realizace stavby. Jedná se o standardní postup. V dokumentaci nebyla zakotvena podmínka týkající se stavebně-technického dozoru, ale navrhuje, aby tato podmínka byla zahrnuta do stanoviska krajského úřadu.

Pí. Šádková vyjádřila obavu z možného zatížení předložených studií chybou.

Ing. Šenkýř uvedl, že všechny výhledové intenzity se počítají formou koeficientu. Koeficienty pro výpočtové metody dopravních intenzit vyplývají z průzkumů Ředitelství silnic a dálnic. Město stanovilo podmínku, aby výpočty dopravních intenzit vyplývající ze studii firmy Mott MacDonald byly ověřeny.

RNDr. Bosák dodal, že v současné době nelze zmiňované parametry v dané lokalitě změřit, neboť stávající doprava není srovnatelná s dopravou, která bude na obchvatu Zálešné. V současné době by bylo možno měřit hlukové zatížení v místě objektu č.p. 3251 a krajské nemocnice. Osvětlil princip měření hluku a dodal, že dle jeho názoru, by byla tato měření v současné době bezpředmětná.

Pí. Šádková se obává, že realizací ochvatu Zálešná bude silně narušena statika půldomků. Dále se dotázala, zda v případě narušení statiky půldomků v důsledku realizace záměru, bude projekt zastaven.

RNDr. Bajer, CSc. reagoval, že v návrhu stanoviska je problematika vibrací ošetřena podmínkou. Podle jeho názoru koeficienty stanovené ŘSD týkající se zmiňovaných výpočtů jsou stanoveny špatně. Proto je účelné, aby byla zjištěna počáteční akustická situace měření. Tato podmínka je

zahrnuta v návrhu stanoviska a doplněna o podmínku provedení dopravně-inženýrského průzkumu u objektů, které jsou již v současnosti vystaveny vlivu dopravy.

RNDr. Bosák doporučil, aby v případě měření počáteční akustické situace byl termín měření konsultován s ŘSD dle jejich platných metodických pokynů.

Pí. Šádková vznesla dotaz, zda problematika statiky půldomků bude řešena před realizací záměru, nebo až ve fázi provozu.

Ing. Šenkýř reagoval, že je třeba si stávající stav objektů zdokumentovat a v případě jejich možného poškození nárokovat u investora reklamaci. Dodal, že zmiňované půldomky byly projektovány na dobu zhruba 20-30-ti let a tudíž nevyhovují dnešním parametrům. Podloží, na kterém jsou vybudovány, je nevyhovující a objekty měly být projektovány na období životnosti 80-ti let jiným způsobem.

RNDr. Bajer, CSc. nesouhlasí s tvrzením Ing. Šenkýře řešit problém statiky až po realizaci stavby. Proto je v návrhu stanoviska zahrnuta podmínka zpracovat studii řešící problematiku vlivu vibrací a měla by být provedena pasportizace objektů před realizací stavby, kdy bude objekt zdokumentován a budou navržena příslušná opatření, která monitorují případné změny objektu. Správce komunikace odpovídá za zajištění objektů proti jejich znehodnocení v důsledku realizace stavby.

RNDr. Bosák upozornil, že v současné chvíli se projekt nachází ve fázi před vydáním územního rozhodnutí. Je potřeba, aby podmínky zmiňované zpracovatel posudku byly zakotveny do územního rozhodnutí. Stanovisko vydané krajským úřadem slouží pouze jako odborný podklad pro navazující řízení.

Ing. Kulička doplnil, že na základě připomínek vznesených v rámci veřejného projednání zpracovatel posudku zapracuje do návrhu stanoviska. Zdůraznil, že občanská sdružení, která v rámci procesu EIA vznesla připomínky, se mohou stát účastníky navazujících řízení.

P. Topič se dotázal, zda se bude záměr realizovat v případě nesplnění všech podmínek uvedených v návrhu stanoviska.

Ing. Kulička reagoval, že je navrženo souhlasné stanovisko za příslušných podmínek uvedených v tomto návrhu. Podmínky tohoto stanoviska musí být zohledněny v dalších navazujících řízeních. Připomínky vznesené na veřejném projednání budou do návrhu stanoviska zpracovatel posudku zapracovány a návrh stanoviska bude popřípadě upraven.

P. Topič požádal zpracovatele posudku o přehodnocení návrhu stanoviska v případě nesplnění podmínek, které RNDr. Bajer, CSc. v posudku navrhuje. Domnívá se, že stavba bude realizována, aniž by byly tyto podmínky dodrženy.

RNDr. Bajer, CSc. vysvětlil, že připomínky vznesené na veřejném projednání budou do stanoviska zapracovány, popř. budou stávající podmínky více specifikovány na základě předložených připomínek. V případě, že vznesené připomínky nebudou konstruktivní, nebudou v rámci návrhu stanoviska vypořádány. Stanovisko je nedílným podkladem pro příslušný stavební úřad k vydání územního rozhodnutí a příslušný stavební úřad by měl do svého rozhodnutí zahrnout podmínky stanoviska (podmínky stanoviska se tak stanou závaznými). Zdůraznil, že občanská sdružení, která v rámci procesu EIA vznesla připomínky, se mohou stát účastníky navazujících řízení. Legislativa tak dává možnost těmto sdružením kontrolu zpracování podmínek stanoviska do územního rozhodnutí.

RNDr. Bosák doplnil, že část podmínek uvedených v návrhu stanoviska nelze principiálně splnit před vydáním územního rozhodnutí (např. kontrolní měření hluku po uvedení stavby do provozu).

RNDr. Bajer, CSc. dodal, že ve stanovisku jsou navrženy podmínky pro fázi přípravy, které musí být zapracovány v projektové dokumentaci pro územní řízení. Podmínky týkající se fáze provozu jsou prověřovány ve zkušebním provozu měřeními. Dotčené orgány státní správy tyto podmínky zakotvují do příslušných správních rozhodnutí.

Ing. Kulička upozornil, že podmínky stanoviska jsou směrodatné také pro zpracovatele, resp. projektanta dalšího stupně projektové dokumentace.

P. Topič vznesl dotaz, ve kterých místech na Tř. 2. května bylo provedeno měření.

Ing. Šenkýř se domnívá, že dotaz se týká měření dopravních intenzit. Toto měření nebylo prováděno bodově, ale v profilu Tř. 2. Května, (resp. v profilu prodejny Januštice).

P. Topič uvedl, že pokud by se měření provádělo v úseku ulice U Splavu, dopravní intenzity by dle jeho názoru vyšly zcela jiné, resp. o 1/3 menší.

Ing. Šenkýř s tímto názorem nesouhlasí. Pokud by dopravní intenzity v uvedeném případě vyšly o 1/3 menší, není mu zcela jasné, kam by se zmiňované 2/3 automobilů poděly.

RNDr. Bosák doplnil, že přílohou dokumentace EAI byla i akustická studie, ve které byly uvedeny počty automobilových vozidel v roce 2004, 2007 a v roce 2015, a to jak v případě realizace záměru, tak i bez realizace. Na ulici Sokolské bylo provedeno ve čtyřech úsecích sčítání automobilů na Tř. 2. Května bylo toto sčítání provedeno ve 2. úsecích. V úseku Podvesná - Padělky se hodnoty dopravní intenzity v roce 2004 pohybují kolem hodnoty 11 000 aut, v roce 2007 zhruba kolem 11 500 aut a v roce 2015 téměř 20 000 aut v případě, že obchvat Zálešné nebude realizován.

P. Topič uvedl, že na internetu jsou uvedeny údaje pocházející ze zdrojů ministerstva dopravy, ve kterých je uvedeno, že úsek komunikace R49 Fryšták-Lípa patří mezi stavby, které se s největší pravděpodobností stavět nebudou. Vznesl dotaz, proč nebyly předloženy vizualizace navrhované obchvatu včetně potřebných pohledů.

Ing. Kulička reagoval, že projekt je ve fázi, ve které teprve budou navržena opatření, na jejichž základě bude projektant zpracovávat další stupně projektové dokumentace. V této fázi je vizualizace předčasná. Vizualizace by měla být součástí dokumentace pro územní řízení řešící lokální umístění a stavební řízení řešící konstrukční uspořádání komunikace. Podmínky uvedené v návrhu stanoviska, které budou mimo jiné stanoveny a upraveny i na základě připomínek z veřejného projednání, musí být při projektování stavby dodrženy. Podmínky týkající se fáze provozu záměru budou ověřeny měřeními, v případě nevyhovujících výsledků, budou muset být provedena následná opatření.

RNDr. Bajer, CSc. doplnil, že dle jeho názoru vizualizace souvisí s posuzováním vlivů na životní prostředí. V tuto chvíli však nelze záměr projektovat, protože proces EIA se zabývá realizovatelností záměru a nastavuje parametry, se kterými se musí vypořádat projektant.

P. Topič reagoval, že v případě úseku komunikace Fryšták-Kostelec vizualizace byla předložena.

Pí. Kolaříková vznesla dotaz, zda se příslušný orgán státní památkové péče vyjadřoval k posuzovanému záměru. Lokalita Zálešné se nachází v památkové zóně.

Ing. Kulička reagoval, že v rámci procesu EIA se může vyjádřit každý. Příslušný orgán státní památkové péče se bude vyjadřovat v rámci dalších navazujících řízeních.

RNDr. Bajer, CSc. dodal, že příslušný orgán státní památkové péče se v rámci procesu EIA nevyjádřil, ale jednou z podmínek uvedených v návrhu stanoviska je projednat v rámci další projektové přípravy navrhované stavební řešení obchvatu Zálešná s vyhlášovatelem městské památkové zóny s tím, že musí být respektovány veškeré požadavky vyplývající z vyjádření vyhlášovatele městské památkové zóny.

RNDr. Bosák doplnil, že v rámci územního plánu se příslušný orgán státní památkové péče musel vyjádřit. Bez jejich souhlasu by nebyl územní plán schválen.

Pí. Kolaříková požádala zpracovatele posudku o zahrnutí podmínky ošetřující problematiku plynulosti dopravy vzhledem k vlakovému přejezdu do návrhu stanoviska.

RNDr. Bajer, CSc. přislíbil, že se touto připomínkou bude zabývat.

Pí. Hofmannová bydlí v současné době na ulici Zálešná X. a v důsledku zbourání řady půdomků Zálešné XI. došlo k nárstu hluku v místě jejího bydliště. Stěžuje si na současný stav své nemovitosti (praskání zdi) v důsledku výstavby onkologického centra v krajské nemocnici. Dále se obává možného zřícení její nemovitosti v důsledku realizace posuzovaného obchvatu.

Ing. Kulička upozornil, že stávající stav nemovitostí není předmětem tohoto posuzování. Možné poškození nemovitostí v rámci realizace záměru je ošetřeno příslušnými podmínkami v návrhu stanoviska.

Pí. Novotná vznesla dotaz, jakým způsobem bude zajištěna bezpečnost dětí na přechodech navštěvující základní školu na Bartošově čtvrti.

RNDr. Bosák reagoval, že tato problematika bude řešena v dalších stupních projektové dokumentace.

P. Žůrek se domnívá, že vizualizace posuzované komunikace byla provedena. Vznesl dotaz, v jakém profilu je navrhovaná komunikace (v zářezu, zčásti v zářezu atd.).

RNDr. Bosák dodal, že mu není známo, že by tato vizualizace byla zpracována.

P. Žůrek konstatoval, že na základě profilu závisí šíření hluku. Zajímalo by ho v jakém profilu bude vedena komunikace u Zálešné VI a jaká zde bude hluková zátěž v době realizace záměru a ve fázi provozu záměru. P. Žůrek upřesnil umístění objektu na Zálešné VI.

Ing. Cápál jako zpracovatel hlukové studie odpověděl, že zmiňovaný objekt se nachází v nejvyšším bodu násypu komunikace. Vycházel z předaných podkladů podle podélného profilu a podle řezů charakteristických pro určité vzdálenosti. V místě zmiňovaného objektu se komunikace nachází v místě oboustranného násypu.

Ing. Šenkýř dodal, že definovat výšku zářezu a výšku násypu na tak krátkém úseku není podstatné, (jedná se zhruba o hodnoty ± 1 m nad okolním terénem).

RNDr. Bosák uvedl, že do výpočtů hlukové studie byly dosazeny příčné řezy uvedené v projektové dokumentaci. Konfigurace terénu byla při těchto výpočtech zohledněna. Na základě těchto výpočtů byla navržena protihluková opatření.

P. Žůrek vznesl dotaz, jaká protihluková opatření budou realizována na ulici Zálešná VI.

RNDr. Bosák odpověděl, že v předmětném místě bude realizována protihluková zeď o výšce cca 2 m.

P. Žůrek se dotázal, zda je toto protihlukové opatření dostatečné.

RNDr. Bosák reagoval, že dle výpočtů je toto protihlukové opatření v daném místě dostatečné.

P. Žůrek vznesl dotaz, jaká budou realizována protihluková opatření ve fázi výstavby záměru.

RNDr. Bosák a Ing. Cápál upřesnili, že po dobu stavby jsou pro hlukovou zátěž stanoveny poněkud „benevolentnější“ hygienické limity (66 dB). Tyto hygienické limity hluku pro fázi výstavby jsou určovány dle doby pracovní činnosti (7-21 hod). Ujistili p. Žůrka, že tyto hygienické limity budou při stavbě posuzovaného obchvatu dodrženy.

P. Žůrek uvedl, že protihluková stěna bude narušovat vzhled památkové zóny.

RNDr. Bosák reagoval, že nejdůležitější vlastností protihlukové stěny je pohltivost hluku. Vzhled protihlukové stěny bude řešen v dalším stupni projektové dokumentace. V podmínkách dokumentace bylo uvedeno, aby výstavba protihlukové stěny zohledňovala stávající zástavbu v části Zlína Zálešná a akceptovala stávající architekturu.

Ing. Kulička vstoupil do debaty s upozorněním, aby se dotazy týkaly vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

P. Žůrek vznesl dotaz na investora, jakým způsobem se postaví k plnění doporučení vyplývající z návrhu stanoviska.

Ing. Šenkýř uvedl, že podmínkami ve stanovisku se bude v první řadě zabývat projektant a dále se jimi budou zabývat i dotčené orgány státní správy, které budou předložené dokumentace k záměru posuzovat.

P. Žůrek požádal zpracovatele posudku, aby se doporučení provést geologický průzkum zahrnuje do podmínek.

RNDr. Bajer, CSc. reagoval, že slovem doporučení bylo myšleno podmínka. Provést geologický průzkum je tedy podmínkou v návrhu stanoviska.

RNDr. Bosák na konci diskuse upozornil, že vydané stanovisko bude odborný podkladem pro všechna navazující správní rozhodnutí, kterých v tomto případě bude zhruba 12. Podmínky přenesené ze stanoviska do správních rozhodnutí se stanou závaznými.

4. Závěr veřejného projednání

Ing. Kulička seznámil přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona. Zápis z tohoto veřejného projednání bude zaslán dotčeným správním úřadům a územním samosprávným celkům a zveřejněn na internetu.

Vlivy záměru „Obchvat Zálešná“ byly projednány ze všech podstatných hledisek s tím, že záměr je realizovatelný za předpokladu respektování všech technických a provozních opatření k ochraně životního prostředí.

Vlastní podmínky budou koncipovány ve stanovisku Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k posouzení vlivů provedení záměru „Obchvat Zálešná“, které bude vydáno na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných ve smyslu § 10 zákona.

Závěrem Ing. Kulička konstatoval, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „Obchvat Zálešná“ podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Konečné stanovisko o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí bude vydáno na základě dokumentace, posudku a veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněným ve smyslu § 10 zákona.

Vzhledem k tomu, že další dotazy nebyly položeny, Ing. Kulička poděkoval všem přítomným za účast a veřejné projednání bylo v 18,50 hodin ukončeno.

Z tohoto veřejného projednání byl pořízen zvukový záznam, který bude uložen v příslušném spisu na Krajském úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.

Přítomni: dle prezenční listiny

Ing. Pavel Kulička
pověřený řízením veřejného projednání

Zapsala: Ing. Miroslava Tomalová
Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník:

Dotčené územní samosprávné celky:

Zlínský kraj, tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín

Statutární město Zlín, Náměstí Míru 12, 761 40 Zlín

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, tř. T. Bati 21, 761 90 Zlín

Magistrát města Zlína, odbor životního prostředí a zemědělství Náměstí Míru 12, 761 40 Zlín

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín

ČIŽP oblastní inspektorát Brno, Lieberzeitova 14, 614 00 Brno

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na ŽP a IPPC, Vršovická 65, 100 10 Praha 10 - Vršovice

Ministerstvo životního prostředí, OVSS VIII, tř. Kosmonautů 10, 772 00 Olomouc

Povodí Moravy s.p., Dřevařská 11, 601 75 Brno

Oznamovatel:

Statutární město Zlín, Náměstí Míru 12, 761 40 Zlín

Na vědomí:

Tiskový odbor Zlínského kraje

Magistrát města Zlín, odbor dopravy a silničního hospodářství, Náměstí Míru 12, 761 40 Zlín

Magistrát města Zlín, odbor stavební a územního plánování, Náměstí Míru 12, 761 40 Zlín

Ecological Consulting a. s., Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc

RNDr. Tomáš Bajer, CSc., ECO-ENVI-CONSULT, Sladkovského 111, 506 01 Jičín

Ředitelství silnic Zlínského kraje, p.o. K majáku 5001, 761 23 Zlín

Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 48/50, 602 00 Brno

Ing. Ivana Marusjaková, Zálešná II/3251, 760 01 Zlín

Jiří Máčala, Zálešná II/3252, 760 01 Zlín

Technické služby Zlín, s.r.o., Louky 321, 760 31 Zlín-Louky

Unie pro řeku Moravu, Miroslav Mach, Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice

Občanské sdružení NIVY, Karel Topič, Nivy II 5504, 760 01 Zlín

Sdružení pro ekologii Kostelec o.s., Ing. Milan Julina, Přehradní 346, 763 14 Zlín 12

Ing. Dušan Žouželka – předseda Sdružení za zdravé životní prostředí Vršava, Vršava 5378, 760 01 Zlín

Českomoravská myslivecká jednota, o.s., Jungmannova 25, 115 25 Praha 1

Veřejné projednání

posudku a současně dokumentace záměru

„Obchvat Zálešná

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)

Místo konání Velká zasedací místnost v 16. etáži sídla Zlínského kraje ve Zlíně
Datum konání 21.5.2008

Listina přítomných

| jméno | podpis | zastupuje |
|------------------|---------|----------------------|
| J. Krájčová | | |
| M. ČERNÝ / ZLENA | M. Č. | OS podzemní prostor |
| MARUŠKOVÁ Vanda | Maruška | OS ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ |
| Kolaříková | Kolařík | občan |
| MEXÁRKOVÁ | MEXÁR | KHŘEK |
| PAŘÍZEK | Pařízek | KHŘEK |
| HOFFMANOVÁ | Hoffman | OBČAN |
| KROCMÁJKA J. | Kromájk | OBČAN |
| HANA BLÁŽKOVÁ | Blážík | OBČAN |
| BINA | Bina | OBČAN |
| TOPIČ | Topič | OS NIVY |
| KACENDA JAN | Kacenda | SZL (Luzensko) |
| Bobal Bohouš | Bobal | - K |
| VANEK | Vanek | ODASH MZ |
| ANDRŠEK | Andrš | OBČAN |
| VÁŠINA L. | Vášina | TS ZLÍN, s.r.o. |
| NOVOYNA | Novyna | OBČAN |
| JÁBKOVA | Jábko | OBČAN |

Veřejné projednání

posudku a současně dokumentace záměru

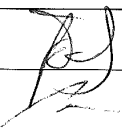

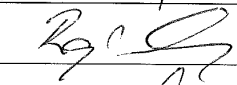
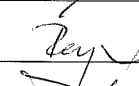

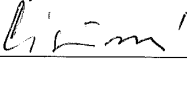

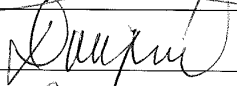
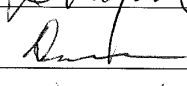
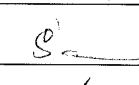
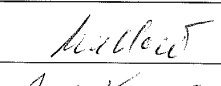
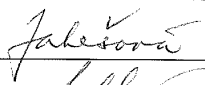
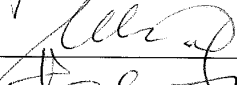
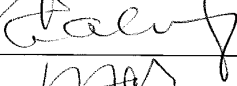
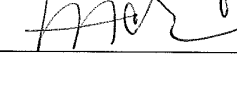
„Obchvat Zálešná

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)

Místo konání Velká zasedací místnost v 16. etáži sídla Zlínského kraje ve Zlíně

Datum konání 21.5.2008

Listina přítomných

| jméno | podpis | zastupuje |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| ŠÁDEK |  | OBČAN |
| NOVOŠATÝ |  | OBČAN |
| Zajnoch |  | OBČAN |
| RAJNOČHOVÁ |  | OBČAN |
| PAJCOLOVÁ |  | MMZ - OŽP 97 |
| Lisáňová |  | MMZ - OŽPa 2 |
| Cyhalová | | |
| Šindel |  | OBČAN |
| DOUPOVCOVÁ |  | OBČAN |
| DOUPOVEC |  | OBČAN |
| ŠEVČÍKOVÁ |  | OBČAN |
| REJCHOVÁ |  | MMZ - VITA |
| JAKEŠOVÁ |  | OBČAN |
| ČELIČOVÁ |  | občan |
| KALIST |  | — |
| MIROSLAV MACH |  | UMIE PRO ŘEKU MORAVU |
| | | |
| | | |

